

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

**г. Москва
17 февраля 2016 года****Дело № А40-220635/2015-84-1811****Резолютивная часть решения объявлена 12 февраля 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 17 февраля 2016 года.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бабенской Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению: ООО «Базис-М»
к ответчику/заинтересованному лицу: Центральному управлению государственного
автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта
о признании незаконным и отмене постановления №0063436 от 06.11.15 года по делу
об административном правонарушении; незаконным действия должностного лица по
аресту транспортных средств с государственными регистрационными знаками: М 370
АХ 40, С 961 АЕН 50, эксплуатируемых обществом,

при участии в судебном заседании:**от заявителя: не явился, извещен,****от ответчика: Варченко И.В. (удост. №ТО №05720, дов. №90-1/08-07 от 11.01.2016г.),****УСТАНОВИЛ:**

В судебном заседании объявлялся перерыв с 11.02.2016 г. по 12.02.2016 г., о чем
имеется запись в протоколе судебного заседания.

ООО «Базис-М» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в
котором просит признать незаконным и отменить постановления Центрального
управления государственного автодорожного надзора федеральной службы по надзору
в сфере транспорта о признании незаконным и отмене постановления №0063436 от
06.11.15 года по делу об административном правонарушении; незаконным действия
должностного лица по аресту транспортных средств с государственными
регистрационными знаками: М 370 АХ 40, С 961 АЕН 50, эксплуатируемых обществом.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемое постановление является
незаконным, так как факт совершения правонарушения не доказан, его вина не
установлена, нарушен порядок привлечения к административной ответственности.

Заявитель, извещенный в соответствии со ст.123 АПК РФ о времени и месте
судебного разбирательства, представителя в суд не направил. Дело рассмотрено в
порядке ч.3 ст.156 АПК РФ в его отсутствие.

Представитель ответчика против заявленных требований возражал, представил отзыв и материалы административного дела.

Ответчик не признал заявленные требования. Указал, что вина общества в совершении правонарушений подтверждена материалами административного дела, процедура привлечения к административной ответственности соблюдена.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Поскольку доказательств пропуска процессуального срока ответчиком не представлено, суд пришел к выводу, что процессуальный срок, установленный ч. 2 ст. 208 АПК РФ, а также ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, для оспаривания постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, заявителем не пропущен.

Судом проверено и установлено, что десятидневный срок, предусмотренный ч. 2 ст. 208 АПК РФ, ст. 30.3 КоАП РФ для обжалования решения административного органа о привлечении к административной ответственности, заявителем не пропущен.

В соответствии с ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с [частью 4 статьи 11.14.2 КоАП РФ](#) посадка пассажиров в транспортное средство, предоставленное для перевозки пассажиров и багажа по заказу, без предъявления пассажирами документов, удостоверяющих их право на проезд в этом транспортном средстве, или при отсутствии списка пассажиров в случаях, когда предъявление указанных документов или наличие указанного списка пассажиров является обязательным, влечет наложение административного штрафа на водителя в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, 06.11.2015 г. было вынесено Постановление № 0063436 по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым ООО «Базис-М» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ч. 4 ст. 11.14.2 КоАП РФ](#), и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Из представленных ответчиком суду доказательств, содержащихся в материалах административного дела, следует, что вынесению оспариваемого постановления

предшествовало составление протокола об административного правонарушения №005858 от 06.11.2015 г., в котором содержатся сведения об объективной стороне данного административного правонарушения.

Указанный протокол был составлен, как следует из его содержания, в присутствии генерального директора заявителя Сухарникова Н.В., действующего на основании протокола №1 от 17.05.2014 г.

При рассмотрении административного дела принимал участие генеральный директор заявителя Сухарникова Н.В., действующий на основании протокола №1 от 17.05.2014 г.

В соответствии с Положением об УГАДН по г. Москве, утверждённым Приказом Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 01.02.2013г. № АК-117фс установлено, что УГАДН по г. Москве является территориальным органом регионального уровня федерального органа исполнительной власти - Федеральной по службы по надзору в сфере транспорта, осуществляющим функции по контролю и надзору в области автомобильного транспорта, городского наземного электрического транспорта на территории города Москвы.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 22.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, рассматриваются в пределах компетенции, установленной главой 23 настоящего Кодекса. Главой 23, а именно п.п. 1 ч. 2 ст. 23.36 КОАП РФ предусмотрено, что рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органа, указанного в части 1 настоящей статьи, вправе: 1) на автомобильном транспорте и в дорожном хозяйстве - руководитель федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, его заместители, руководители структурных подразделений федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, их заместители, руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, их заместители, иные должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, уполномоченные на осуществление федерального государственного транспортного надзора (государственные транспортные инспектора), - об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 6.24, статьями 6.25, 8.22, 8.23, 11.14.2, 11.15, 11.23, 11.26, 11.27, 11.29, 11.31.

В соответствии с Постановлением Правительства от 09.06.2010г. № 409, было утверждено «Положение о полномочиях должностных лиц Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, осуществляющих контрольные (надзорные) функции» (далее - Положение о полномочиях). Согласно п. п. «о» п. 5 Положения о полномочиях, государственный транспортный инспектор в целях осуществления контроля (надзора) в установленной сфере деятельности при исполнении должностных обязанностей осуществляет следующие полномочия: составляет протоколы об административных правонарушениях, а в случаях, установленных законодательством РФ, рассматривает их и выносит по ним постановления.

Среди основных правовых документов, закрепляющих оспариваемое Истцом право государственного транспортного инспектора выносить постановления обращаемся к пп. «е» п. 11 Постановления Правительства от 04. 10.2013г. № 880 «Об утверждении Положения о Федеральном государственном контроле (надзоре) в области транспортной безопасности», закрепляющим оспариваемые полномочия.

Указом Президента РФ от 31.12.2005 № 1574 был утвержден Реестр должностей федеральной государственной гражданской службы. В пункте 3 главы 5 подраздела 2 раздела 11 поименованы отдельные должности в территориальных органах федеральных органов исполнительной власти, на которые возложены функции

государственного контроля или надзора. К старшей группе таких должностей относятся должности старшего государственного инспектора и государственного инспектора.

В связи с указанным суд считает, что ответчиком не были допущены существенные нарушения процессуальных требований и условий КоАП РФ, положений п.10 Постановления Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.04 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ № 46 от 26.07.2007г, «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Из фактических обстоятельств дела следует, что в ходе проведения проверки 16.10.2015 по адресу: г. Москва, Хорошевское шоссе, д. 35, корп. 2 выявлен факт посадки пассажиров в автобус марки КИА-ГРАНБИРД, гос.рег.знак Н 370 АХ 40, ВОЛЬВО, гос.рег.знак С 961 АН 50, предназначенный для перевозки пассажиров и багажа по заказу по маршруту: г. Москва, ул. Говорова, д. 10-3-я Песчаная ул. Стадион ЦСКА, без предъявления пассажирами документов, удостоверяющих их право на проезд в данном транспортном средстве и при отсутствии списка пассажиров. Данный факт подтверждается Актами проверки указанных транспортных средств.

16.10.2015г. государственными инспекторами УГАДН по г. Москве в присутствии понятых были составлены протоколы ареста следующих транспортных средств: КИА-ГРАНБИРД, государственный регистрационный номер Н 370 АХ 40, протокол № 04 от 16.10.2015г.; ВОЛЬВО, государственный регистрационный номер С 961 АН 50, протокол №06 от 16.10.2015г.

Выявленные факты посадки пассажиров в указанные выше транспортные средства, предназначенные для перевозки пассажиров по заказу, без предъявления пассажирами документов, удостоверяющих их право на проезд в данном транспортном средстве, и при отсутствии списка пассажиров подтверждаются объяснениями граждан: Мирзоева М.А, Куманова С.С, Бэ Чхор зуна, водителя Бивола Ю.В..

Согласно [статье 784](#) Гражданского кодекса Российской Федерации перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 784](#) Гражданского кодекса Российской Федерации общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Договор фрахтования является разновидностью договора перевозки.

[Статьей 787](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору фрахтования (чартер) одна сторона (фрахтовщик) обязуется предоставить другой стороне (фрахтователю) за плату всю или часть вместимости одного или нескольких транспортных средств на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа.

В силу [статьи 27](#) Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (далее - Закон N 259-ФЗ) перевозка пассажиров и багажа по заказу осуществляется транспортным средством, предоставленным на основании договора фрахтования, заключенного в письменной форме. Требования к содержанию договора фрахтования установлены в [пунктах 2 и 3 указанной статьи](#).

Согласно [частям 2 и 3 статьи 27](#) названного Закона договор фрахтования должен включать в себя: 1) сведения о фрахтовщике и фрахтователе; 2) тип предоставляемого транспортного средства (при необходимости - количество транспортных средств); 3) маршрут и место подачи транспортного средства; 4) определенный или неопределенный круг лиц, для перевозки которых предоставляется транспортное средство; 5) сроки выполнения перевозки; 6) размер платы за пользование транспортным средством; 7) порядок допуска пассажиров для посадки в транспортное средство, установленный с учетом требований, предусмотренных правилами перевозок пассажиров (в случае, если транспортное средство предоставляется для перевозки

определенного круга лиц). Договор фрахтования, указанный в [части 1 настоящей статьи](#), может включать в себя иные не указанные в [части 2 настоящей статьи](#) условия.

При отсутствии необходимости осуществления систематических перевозок пассажиров и багажа по заказу договор фрахтования заключается в форме заказа-наряда на предоставление транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа. Реквизиты и порядок заполнения такого заказа-наряда устанавливаются правилами перевозок пассажиров ([пункт 4 статьи 27](#) Закона N 259-ФЗ).

На основании [пунктов 89 - 94](#) Правил N 112 перевозка пассажиров и багажа по заказу осуществляется транспортным средством, предоставляемым на основании договора фрахтования, условия которого определяются соглашением сторон в соответствии со [статьей 27](#) Закона N 259-ФЗ.

Согласно [пункту 89](#) Правил N 112 перевозка пассажиров и багажа по заказу осуществляется транспортным средством, предоставляемым на основании договора фрахтования, условия которого определяются соглашением сторон в соответствии со [статьей 27](#) Закона N 259-ФЗ.

Договором фрахтования может предусматриваться использование транспортных средств для перевозки определенного круга лиц или неопределенного круга лиц.

Договор фрахтования, предусматривающий использование транспортных средств для перевозки определенного круга лиц, устанавливает порядок допуска этих лиц к посадке в транспортное средство в соответствии с [пунктом 92](#) Правил N 112.

[Пунктом 92](#) названных Правил предусмотрено, что посадка лиц, определенных договором фрахтования, в транспортное средство, предоставленное для заказной перевозки пассажиров и багажа, осуществляется при предъявлении указанными лицами фрахтовщику документов (служебного удостоверения, экскурсионной путевки и др.), удостоверяющих их право на проезд в этом транспортном средстве, и (или) в соответствии со списком пассажиров, представленным фрахтовщику фрахтователем.

Таким образом, для вывода о нарушении [пункта 92](#) Правил N 112 необходимо установить факт заключения договора фрахтования для перевозки определенного круга лиц.

[Статьей 27](#) Закона N 259-ФЗ также определено, что при отсутствии необходимости осуществления систематических перевозок пассажиров и багажа по заказу договор фрахтования, указанный в [части 1 настоящей статьи](#), заключается в форме заказа-наряда на предоставление транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа.

Следовательно, в рассматриваемом случае посадка лиц, определенных договором фрахтования, осуществляется на основании списка пассажиров и (или) посадочного талона, предоставленного фрахтователем.

При этом представленный предпринимателем список пассажиров не принят судом во внимание, поскольку на момент проведения рейдовых мероприятий УГАДН отсутствовал названный документ.

Полученные в ходе производства по административному делу доказательства согласуются между собой и в своей совокупности свидетельствуют о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 11.14.2](#) КоАП РФ.

На основании [ч. 1 ст. 1.5](#) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 16.1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", в отношении вины юридических лиц требуется установить возможность соблюдения соответствующим лицом правил и норм, за нарушение

которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие меры по их соблюдению.

В настоящем случае доказательств невозможности соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, по каким-либо независящим причинам заявителем не представлено.

Оценив в совокупности обстоятельства и доказательства, имеющиеся в деле, суд пришел к выводу о доказанности органом контроля вины Общества в совершении вмененного ему правонарушения, с учетом того, что заявителем не представлены доказательства отсутствия возможности соблюдения им нарушенных правил и норм.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о наличии в действиях Общества события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ч. 4 ст. 11.14.2 КоАП РФ](#).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также признаков, характеризующих совершенное правонарушение как малозначительное, судом не установлено.

Судом установлено, что административное наказание назначено по правилам ст. 4.1 КоАП РФ в пределах санкции [ч. 4 ст. 11.14.2 КоАП РФ](#).

В части оспаривания действий должностного лица по аресту транспортных средств с государственными регистрационными знаками: М 370 АХ 40, С 961 АЕН 50, эксплуатируемых обществом, суд отмечает следующее.

В целях обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий и в соответствии с [п. 8 ст. 27.1 КоАП РФ](#) применять меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении как арест товаров, транспортных средств и иных вещей. Меры обеспечения производства представляют собой деятельность субъектов органов административной юрисдикции, обеспечивающую проведение процесса производства по делам об административных правонарушениях в установленном законом порядке и которые реализуют пресекательную и обеспечительную функции и носят оперативный характер.

[Статья 27.14 КоАП РФ](#) устанавливает, что арест товаров, транспортных средств и иных вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, заключается в составлении описи указанных товаров, транспортных средств и иных вещей с объявлением лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, либо его законному представителю о запрете распоряжаться (а в случае необходимости и пользоваться) ими и применяется в случае, если указанные товары, транспортные средства и иные вещи изъять невозможно и (или) их сохранность может быть обеспечена без изъятия. Товары, транспортные средства и иные вещи, на которые наложен арест, могут быть переданы на ответственное хранение иным лицам, назначенным должностным лицом, наложившим арест.

Арест товаров, транспортных средств и иных вещей осуществляется должностными лицами, указанными в [статье 27.3, части 2 статьи 28.3](#) настоящего Кодекса, в присутствии владельца вещей и двух понятых. В случаях, не терпящих отлагательства, арест вещей может быть осуществлен в отсутствие их владельца. [Пункт 44 ст. 28.3 КоАП РФ](#) определяет круг должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, он включает должностных лиц органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере транспорта.

Таким образом, на законодательном уровне закреплены цели применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и перечень указанных мер. Именно на реализацию этих задач направлены полномочия соответствующих должностных лиц в процессе применения мер обеспечения.

В части оспаривания полномочий должностных лиц УГАДН по г. Москве следует обратиться к определению государственного контроля (надзора) - деятельность уполномоченных органов государственной власти (федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации), направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению выявленных нарушений.

Таким образом, законные основания для применения обеспечительной меры по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Базис-М» имелись и доказательств обратного заявителем не представлено.

Доводы заявителя по настоящему делу являются безосновательными и направлены на необоснованное уклонение от административной ответственности за установленное административным органом правонарушение.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований.

В соответствии с ч. 3 ст. 211 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Согласно [ст. 208](#) АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст. ст. 1.5, 1.6, 2.1, 4.5, ч. 1 ст. 18.15, ст. ст. 25.1, 25.4, 28.2, 29.7, 30.1, 30.3 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 64-68, 71, 75, 167-170, 176, 180, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований ООО «Базис-М» полностью отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.В. Сизова