

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
31 декабря 2014 года

Дело № А40-140565/2014

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2014 года
Полный текст решения изготовлен 31 декабря 2014 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
Судьи Позднякова В.Д. (шифр судьи 93-947)
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ковановой А.П.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания.
по заявлению ГБУ «Автомобильные дороги» (ОГРН 1087746839487)
к УГАДН по г. Москве (ОГРН 1047743056690)
о признании незаконным действий по проведению проверки в отношении ГБУ г.
Москвы «Автомобильные дороги», приказа от 28.07.2014 № 90-1/24-1538
при участии:
от заявителя – Абрамов Ю.В.(дов. № 255 до 31.12.2014)
от ответчика – Варченко И.В.(дов. № 90-1/08-1024 от 25.03.2014), Тахоев И.Ю.(дов.
№ 90-1/08-1027 от 08.04.2014)

УСТАНОВИЛ:

ГБУ «Автомобильные дороги» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконными действий УГАДН по г. Москве по проведению проверки ГБУ «Автомобильные дороги» (ОГРН 1087746839487) и приказа УГАДН по г. Москве от 28.07.2014 № 90-1/24-1538; обязанности УГАДН по г. Москве устранить нарушения прав ГБУ «Автомобильные дороги», допущенные в результате издания и реализации приказа УГАДН по г.Москве от 28.07.2014 № 90-1/24-1538; постановке перед компетентными органами (Прокуратурой г.Москвы) вопроса о привлечении должностных лиц УГАДН по г.Москве к административной ответственности, предусмотренной ст.19.6.1 КоАП РФ.

Заявление мотивировано тем, что действия по проведению УГАДН по г. Москве проверки не соответствует нормам действующего законодательства, поскольку основания приказа о проведении внеплановой проверки не могут быть признаны соответствующими требованиям законодательства.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель УГАДН по г. Москве возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, указывая на

отсутствие в действиях УГАДН по г. Москве нарушений действующего законодательства.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что 14.07.2014г. в УГАДН по г. Москве поступило поручение прокуратуры Троицкого Административного округа города Москвы по факту обращения Елисеева Е.А. по вопросу ненадлежащего содержания дорог.

Руководствуясь нормами ч. 1 ст. 6 и абз. 2 ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", согласно которым прокурор при осуществлении возложенных на него функций по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям вправе требовать проведения проверок в целях проведения внеплановой проверки, УГАДН по г. Москве было проведено обследование качества выполнения работ по текущему ремонту дороги общего пользования на территории поселения Первомайское ведущей к х.Ильичевка, о чем составлен Акт от 18.07.2014 №ОДН-И/1434, а также издан приказ УГАДН по г. Москве от 28.07.2014 № 90-1/24-1538 о проведении внеплановой документарной проверки ГБУ «Автомобильные дороги».

В ходе проведения обследования качества выполнения работ по текущему ремонту дороги общего пользования на территории поселения Первомайское, ведущей к х. Ильичевка (протяженность 690 метров) выявлены нарушения СНиП 2.05.02-85 «Автомобильные дороги», ГОСТ Р 50597-93, а именно: -отсутствует дорожная разметка ст.4.2. ГОСТ Р 50597-93; -отсутствуют дорожные знаки ст.4.1. ГОСТ Р 50597-93; -занижена обочина ст. 3.2.1. ГОСТ Р 50597-93; -не организован съезд в жилую зону ст.3.2.1. ГОСТ Р 50597-93; -не организовано примыкание пешеходной дорожки ведущей к остановке общественного транспорта ст.3.2.1. ГОСТ Р 50597-93; -не организован водоотвод ст.6.2. СНиП 2.05.02-85.

При этом несмотря на выполненный ремонт, дорога на территории поселения Первомайское, ведущая к хутору Ильичевка, не соответствует требованиям ст.17,ст.18 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 26.04.2013) "О безопасности дорожного движения", нормативным требованиям ГОСТа Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», СНиПа 2.05.02-85 «Автомобильные дороги».

Не согласившись с проведенной проверкой заявитель обратился с настоящим заявлением.

Согласно ч. 1 ст. 198, ст. 201 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия, либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. На это обращается внимание и в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем, ст.201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В этой связи в ст.198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.04.2004 № 184 «Вопросы Федеральной службы по надзору в сфере транспорта» федеральная служба по надзору в сфере транспорта является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) в сфере гражданской авиации, использования воздушного пространства Российской Федерации, аэронавигационного обслуживания пользователей воздушного пространства Российской Федерации, авиационно-космического поиска и спасания, морского (включая морские порты), внутреннего водного (за исключением маломерных судов, используемых в некоммерческих целях), железнодорожного транспорта, автомобильного и городского наземного электрического транспорта (кроме вопросов безопасности дорожного движения), промышленного транспорта и дорожного хозяйства, а также обеспечения транспортной безопасности в этой сфере и на метрополитене.

В соответствии с Положением об УГАДН по г. Москве, утверждённым Приказом Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 01.02.2013г. № АК-117фс установлено, что УГАДН по г. Москве является территориальным органом регионального уровня федерального органа исполнительной власти - Федеральной по надзору в сфере транспорта, осуществляющим функции по контролю и надзору в области автомобильного транспорта, городского наземного электрического транспорта (кроме вопросов безопасности дорожного движения) и дорожного хозяйства на территории города Москвы.

Согласно п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении

государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» акт проверки оформляется непосредственно после ее завершения в двух экземплярах, один из которых с копиями приложений вручается руководителю, иному должностному лицу или уполномоченному представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю, его уполномоченному представителю под расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки. В случае отсутствия руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, а также в случае отказа проверяемого лица дать расписку об ознакомлении либо об отказе в ознакомлении с актом проверки акт направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, которое приобщается к экземпляру акта проверки, хранящемуся в деле органа государственного контроля (надзора) или органа муниципального контроля.

Таким образом, при проведении проверки действия УГАДН по г. Москве по проведению проверки соответствовали Федеральному закону от 26.12.2008 № 294-ФЗ. При этом у УГАДН по г. Москве имелись полномочия для проведения данной проверки.

Вместе с тем факт достоверности выявленных нарушений в рамках настоящего дела не подлежит рассмотрению с учетом предмета заявленных требований.

При таких обстоятельствах, отсутствует нарушение прав и законных интересов заявителя, подлежащее судебной защите в порядке главы 24 АПК РФ, что в силу ст.198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании незаконными действий УГАДН по г. Москве по проведению проверки ГБУ «Автомобильные дороги» (ОГРН 1087746839487) и приказа УГАДН по г. Москве от 28.07.2014 № 90-1/24-1538; обязанности УГАДН по г. Москве устранить нарушения прав ГБУ «Автомобильные дороги», допущенные в результате издания и реализации приказа УГАДН по г.Москве от 28.07.2014 № 90-1/24-1538; постановке перед компетентными органами (Прокуратурой г.Москвы) вопроса о привлечении должностных лиц УГАДН по г.Москве к административной ответственности, предусмотренной ст.19.6.1 КоАП РФ – отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Д.Поздняков