



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2016 года

Дело № А40-187711/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 31 мая 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Долгашевой В.А.,

судей Ананьиной Е.А., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя (истца) – ООО «Транс-Вей» - Козленко Н.М., дов. от 11.01.2016 б/н;

от заинтересованного лица (ответчика) – Центрального управления  
автодорожного надзора в сфере транспорта – Руденок А.П., дов. от 06.04.2016  
№90-1/08-1363, Гафуров Ю.А., дов. от 15.01.2016 №90-1/08-85;

рассмотрев 26 мая 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО  
«Транс-Вей»

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 25 января 2016 года,

принятое судьей Кузиным М.М.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 23 марта 2016 года,

принятое судьями Марковой Т.Т., Поташовой Ж.В., Лепихиным Д.Е.,  
по заявлению ООО «Транс-Вей» (ОГРН 1027739020198)  
об оспаривании постановления Центрального управления автодорожного  
надзора в сфере транспорта

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Транс-Вей» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Центральному управлению автодорожного надзора в сфере транспорта (далее - заинтересованное лицо, управление) о признании незаконным и отмене постановления от 07.09.2015 № 006166, которым заявитель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 11.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 января 2016 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2016 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражные суды исходили из того, что в действиях общества имеется состав вменяемого правонарушения и наличия вины общества в его совершении, соблюдения процедуры и срока привлечения к ответственности.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, заявитель обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить ввиду несоответствия выводов судов обстоятельствам дела.

В обоснование своей кассационной жалобы заявитель указывает, что судами ошибочно не принято во внимание, что транспортным средством общества по путевым листам общества пользовалось неустановленное лицо. В

дополнении к кассационной жалобе общество также указывает на ошибочное рассмотрение спора в арбитражном суде.

Управление отзыв на кассационную жалобу, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не представило.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заявителя доводы своей жалобы поддержал, просил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить как незаконные и необоснованные.

Представители управления против доводов кассационной жалобы возражали, просили оставить кассационную жалобу общества без удовлетворения.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на жалобу, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 24.07.2015 по адресу: Москва, проспект Вернадского, дом 86 «б» в ходе проведения рейдового мероприятия выявлено административное правонарушение, выразившееся в том, что водитель автобуса (Р 496 АР/750), принадлежащего ООО «Транс-Вей», осуществлял пассажирскую перевозку на основании путевого листа от 24.07.2015 № 2643-1809, выданного ООО «Транс-Вей» по маршруту № 477М «м. Юго-Западная - 6 микрорайон Южное Бутово» без договора обязательного

страхования риска гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью имуществу пассажиров.

24.08.2015 административным органом составлен протокол об административном правонарушении № 005444.

07.09.2015 в отношении ООО «Транс-Вей» вынесено постановление № 006166 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 11.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 500.000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением и считая его незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с требованием об его отмене.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд, в судебном заседании, проверяет законность и обоснованность оспариваемого постановления, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое постановление, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также, иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 1 статьи 11.31 КоАП РФ предусмотрена ответственность за осуществление перевозок пассажиров перевозчиком, риск гражданской ответственности которого за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров не застрахован в соответствии с требованиями, установленными федеральным законом.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и системной взаимосвязи, суды первой и апелляционной

инстанции пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях общества события и состава административного правонарушения.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию заявителя с выводами судов о том, что именно общество, являющееся перевозчиком, допустило вмененное административное правонарушение, и не принимаются как направленные на уклонение от административной ответственности, с учетом установленных административным органом и судами обстоятельств.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Выводы о виновности заявителя в совершении вмененного правонарушения при одновременном наличии возможности к соблюдению действующего законодательства были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судами двух инстанций в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

При этом у суда кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 АПК РФ пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки названных выводов суда и учета доводов кассационной жалобы, направленных на переоценку установленных судом фактических обстоятельств.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по

делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 206 АПК РФ), либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела. Указанных нарушений судами не выявлено.

Выводы судов о применении норм права соответствуют установленным ими обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

При таких обстоятельствах, выводы суда о том, что общество правомерно признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 11.31 КоАП РФ, является обоснованным.

Суд кассационной инстанции считает, что доводы кассационной жалобы ошибочны и основаны на неправильном толковании норм законодательства, поэтому отклонены. При этом в кассационной жалобе не приведено доказательств, указывающих на несоответствие выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых решения и постановления, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных судебных актов, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284, 286, п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 25 января 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2016 года по делу № А40-187711/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.А.Долгашева

судья

Е.А.Ананьина

судья

Р.Р.Латыпова