

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

09 марта 2016 года

Дело № А40-234814/15-147-1933

Резолютивная часть решения объявлена 29 февраля 2016 года

Полный текст решения изготовлен 09 марта 2016 года

Арбитражный суд города Москвы

в составе: судьи Дейна Н.В. (единолично)

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «ПЕРЕВОЗТРАНСАВТО» (ОГРН 1137746124537, ИНН 7706789319)

к заинтересованному лицу: УГАДН по г. Москве

о признании незаконным и отмене постановления

с участием:

от заявителя – Парсаданова А.Н. по дов. от 10.08.2015

от ответчика – Фролов А.Н. по дов. от 29.02.2016

УСТАНОВИЛ:

ООО «ПЕРЕВОЗТРАНСАВТО» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в г. Москве (далее - УГАДН, заинтересованное лицо) об оспаривании постановления от 24.11.2015 г. №006751.

Представитель заявителя в судебное заседание явился, дал пояснения по делу, просит отменить оспариваемое постановление.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, представил материалы дела об административном правонарушении, возражал по заявленным требованиям ссылаясь на то, что факт совершения обществом административного правонарушения доказан, вина установлена, порядок привлечения к административной ответственности соблюден. В судебное заседание представитель административного органа не явился. УГАДН по г. Москве извещено о месте и времени проведения судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Суд считает, что заявителем был соблюден десятидневный срок, предусмотренный ч.1 ст.30.3 ,ч.2 ст.208 АПК РФ на обжалование, поскольку копия оспариваемого постановления получена им 23.04.2015, заявление направлено в суд почтой 03.05.2015.

Как следует из материалов дела, в соответствии с распоряжением начальника УГАДН по г. Москве об утверждении плановых (рейдовых) заданий на проверку транспортных средств в процессе их эксплуатации от 30.10.2015г. № 90-1 34-75 с целью проведения мероприятий по проверке выполнения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями при осуществлении своей деятельности требований, установленных законодательными актами Российской Федерации в

области автомобильного транспорта была проведена проверка транспортного средства марки «ИМЯ-М 3006» г.р.з. Р118ВС77 по маршруту г. Москва, ул. Кировоградская, вл. 15А – д. Булатниково под управлением водителя Сагайдак С.В. по путевому листу № Б/Н от 10.11.2015.

При проведении проверки был установлен факт отсутствия у перевозчика договора страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, информации о договоре страхования гражданской ответственности пассажиров. Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена ст. 11.31 КоАП РФ.

24.11.2015 контрольным органом составлен протокол N 006162 об административном правонарушении по [части 1 статьи 11.31](#) КоАП РФ.

24.11.2015 контрольным органом вынесено постановление N 006751 по делу об административном правонарушении, которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной [частью 1 статьи 11.31](#) КоАП РФ, в виде наложения штрафа в размере 500 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился с рассматриваемым заявлением в Арбитражный суд Московской области.

В соответствии с пп. 6 ст. 5 Федерального закона Российской Федерации от 14 июня 2012 г. N 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (Далее - № 67-ФЗ) перевозчик обязан предоставлять пассажирам информацию о страховщике (его наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер телефона) и договоре обязательного страхования (номер, дата заключения, срок действия) путем размещения этой информации во всех местах продажи билетов или на билете либо на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Не соблюдение данной обязанности влечет ответственность, предусмотренную ч.1 ст. 11.31 КоАП РФ.

Отношения, возникающие в связи с осуществлением обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров регулируются Федеральным законом от 14.06.2012 N 67 «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном», который определяет правовые, экономические и организационные основы этого вида обязательного страхования, а также регулирует отношения, возникающие в связи с возмещением вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, причиненного при их перевозках метрополитеном.

Страхование как система защиты имущественных интересов граждан, организаций и государства является необходимым элементом социально-экономической системы общества. Страхование предоставляет гарантии восстановления нарушенных имущественных интересов в случае непредвиденных природных, техногенных и иных явлений

Согласно ст. 4 Закона №67-ФЗ обязательное страхование вводится в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного при перевозках жизни, здоровью, имуществу пассажиров независимо от вида транспорта и вида перевозок, создания единых условий возмещения причиненного вреда за счет обязательного страхования, а также установления процедуры получения потерпевшими возмещения вреда.

Часть 2 названной нормы Закона устанавливает основные принципы обязательного страхования:

1) гарантированность возмещения вреда, причиненного при перевозках жизни, здоровью, имуществу пассажиров, за счет выплаты страхового возмещения или осуществления компенсационной выплаты в пределах, установленных настоящим Федеральным законом;

2) защита за счет обязательного страхования имущественных интересов перевозчика в случае возникновения его гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров;

3) определение размера причиненного вреда и порядка его возмещения независимо от вида транспорта и вида перевозок.

Статья 5 Закона №67-ФЗ закрепляет положение о том, что перевозчик, занятый на рынке услуг пассажирских перевозок, обязан застраховать риск своей гражданской ответственности по правилам данного Закона, а также предусматривает порядок исполнения перевозчиком своей обязанности по своевременному информированию пассажиров об условиях договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика и информированию их родственников о случившемся происшествии.

В соответствии с п. 6 ст. 5 Закона N 67-ФЗ перевозчик обязан предоставлять пассажирам информацию о страховщике - страховой организации (его наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер телефона) и договоре обязательного страхования (номер, дата заключения, срок действия) путем размещения этой информации во всех местах продажи билетов или на билете либо на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Положениями статьи 2 Федерального закона от 07.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" определено, что под пассажиром понимается - физическое лицо, перевозка которого транспортным средством осуществляется на основании договора перевозки пассажира или договора фрахтования транспортного средства для перевозки пассажира; перевозчик - юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, принявшие на себя по договору перевозки пассажира, договору перевозки груза обязанность перевезти пассажира и доставить багаж, а также перевезти вверенный грузоотправителем груз в пункт назначения и выдать багаж, груз уполномоченному на их получение лицу.

В силу нормативной совокупности положений ст. 5 Закона N 67-ФЗ и статьи 2 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ, физическое лицо становится пассажиром после приобретения билета (заключения публичного договора перевозки), в связи с чем должно быть проинформировано перевозчиком о том, застрахованы его жизнь и здоровье или нет перед началом или в процессе заключения договора перевозки.

С учетом положений п. 3 статьи 6 и п.3 статьи 32 Федерального закона от 14.06.2012 №67-ФЗ, с 01.04.2013 при проверках, проводимых Федеральной службой по надзору в сфере транспорта осуществляется контроль за исполнением перевозчиком обязанностей, предусмотренных частями 6 - 9 статьи 5 Закона N 67-ФЗ.

Следует также отметить, что контроль за перевозчиком по исполнению им обязанности по заключению договора обязательного страхования своей гражданской ответственности по определенным страховым рискам, осуществляется посредством установления факта наличия у перевозчика такого договора (ст. 8 Закона N 67-ФЗ). Также надлежащее исполнение перевозчиком обязанности по своевременному информированию пассажиров и потенциальных выгодоприобретателей в соответствии со ст. 5 Закона N 67-ФЗ проверяется посредством проверок, проводимых Федеральной службой по надзору в сфере транспорта.

Частью 1 ст. 11.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление перевозок пассажиров перевозчиком, риск гражданской ответственности которого за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров не застрахован в соответствии с требованиями, установленными федеральным законом.

Объектом указанного правонарушения являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности пассажиров, грузов и багажа в процессе перевозки, а также порядок обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика.

Объективная сторона выражается в бездействии, то есть в несовершении перевозчиком обязательных для него действий по заключению договора обязательного страхования со страховой организацией, имеющей право заключения таких договоров, в отсутствие у перевозчика, владельца транспортного средства договора обязательного страхования гражданской ответственности.

Субъектом данного правонарушения может быть юридическое лицо, бездействие которого проявляется в умышленном или неосторожном невыполнении предусмотренного законом требования о страховании риска гражданской ответственности за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

Контрольным органом при проведении проверки был установлен факт отсутствия у перевозчика договора страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, информации о договоре страхования гражданской ответственности пассажиров. Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена ст. 11.31 КоАП РФ.

Согласно [статье 1.5](#) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с [пунктом 16.1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в [части 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц [КоАП](#) РФ формы вины ([статья 2.2](#) КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях [Особенной части](#) КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в [части 1](#) или [части 2 статьи 2.2](#) КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Согласно [пункту 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП](#) РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, что предприятием сделано не было.

Доказательства того, что обществом приняты все необходимые и достаточные меры для исполнения возложенных на него обязанностей, суду не предоставлены, что свидетельствует о наличии вины в бездействии общества.

Вина заявителя в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 1 статьи 11.31](#) КоАП РФ подтверждается актом проверки транспортного средства от 10.11.2015, фототаблицей; определением о возбуждении дела об административном правонарушении и назначении административного расследования № 375/1, протоколом об административном правонарушении.

Размер ответственности в рассматриваемом случае административным органом определен правильно, с учетом правил, определенных ст. 4.1 КоАП РФ.

Учитывая, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения Общества к административной ответственности административным органом соблюдены, размер ответственности административным органом определен с учетом правил, определенных ст. 4.1 КоАП РФ, а также учитывая, что оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ и оценки допущенного Обществом правонарушения, как малозначительного с учетом положений п.п. 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10, суд не усматривает, требования заявителя о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 211 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В соответствии с ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 167, 170, 176, 210, 211 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Требования ООО «Перевозтрансавто» к УГАДН по г. Москве об оспаривании постановления от 24.11.15 № 006751 - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Н.В. Дейна