



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-39348/2015

г. Москва
17 сентября 2015 года

Дело № А40-77193/15

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 сентября 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Лепихина Д.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Берхамовой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИП Левдикова С.П.

на определение Арбитражного суда г.Москвы от 30.06.2015 по делу № А40-77193/15,
вынесенное судьей Папелишвили Г.Н. в порядке упрощенного производства (шифр
судьи 144-599),

по заявлению ИП Левдикова С.П.

к Управлению государственного автодорожного надзора по г.Москве Федеральной
службы по надзору в сфере транспорта

о признании незаконным и отмене постановления

при участии:

от истца: Войтович Е.В. по доверенности от 13.04.2015;

от ответчика: Божреев Ю.П. по доверенности от 16.03.2015;

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Левдиков Сергей Павлович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного автодорожного надзора по г. Москве Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – административный орган) от 30.03.2015 № 005253 по делу об административном правонарушении.

Определением суда первой инстанции от 30.06.2015 производство по делу прекращено.

Не согласившись с вынесенным определением, предприниматель обратился с жалобой в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В судебном заседании апелляционного суда представитель предпринимателя поддержал апелляционную жалобу, просил отменить определение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Представитель административного органа поддержал решение суда первой инстанции, с доводами жалобы не согласился, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении жалобы отказать.

Законность и обоснованность вынесенного судом первой инстанции определения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, апелляционный суд приходит к выводу об оставлении оспариваемого определения без изменения по следующим основаниям.

Оспариваемым постановлением административного органа предприниматель привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 11.14.2 КоАП РФ.

Диспозицией ч. 2 ст. 11.14.2 КоАП РФ является перевозка пассажиров и багажа по заказу без заключения в письменной форме договора фрахтования транспортного средства.

Объективной стороной вмененного административного правонарушения является непринятие мер по соблюдению действующего законодательства в области перевозки пассажиров на транспортном средстве.

Правовая норма, предусматривающая состав данного административного правонарушения, имеет объектом посягательства общественные отношения в области охраны безопасности дорожного движения.

Оснований полагать, что указанное административное правонарушение было совершено предпринимателем в связи с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, не имеется.

Наличие статуса индивидуального предпринимателя не является безусловным основанием для отнесения рассматриваемого спора к подведомственности арбитражного суда.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что определение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения определения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ч.3 ст. 229, ст. ст. 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда г.Москвы от 30.06.2015 по делу № А40-77193/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу– без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья:

Д.Е. Лепихин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.