



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2015 года

Дело № А41-54793/15

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 ноября 2015 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Немчиновой М.А.,

судей: Виткаловой Е.Н., Мищенко Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания Леоновой И.В.,

при участии в заседании:

от заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Автоколонна 1515» – не явился, извещен надлежащим образом,

от заинтересованного лица Управления государственного автодорожного надзора по г. Москве – Божреев Ю.П. представитель по доверенности от 16 марта 2015 года № 90-1/08-1054, Руденок А.П. представитель по доверенности от 29 сентября 2015 года № 390-1/08-4238,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Автоколонна 1515» на решение Арбитражного суда Московской области от 05 октября 2015 года по делу № А41-54793/15, принятое судьей Васильевой Е.В., по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Автоколонна 1515» к Управлению государственного автодорожного надзора по г. Москве о признании незаконным и об отмене постановления о назначении административного наказания от 16 марта 2015 года № 005252,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Автоколонна 1515» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению государственного автодорожного надзора по г. Москве (далее – управление, административный орган) о признании незаконным и об отмене постановления о назначении административного наказания от 16 марта 2015 года № 005252, которым общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 11.14.2 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 05 октября 2015 года в удовлетворении заявленных ООО «Автоколонна 1515» требований отказано (л.д. 82).

Не согласившись с данным судебным актом, общество обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также неправильное применение норм материального и процессуального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя общества, извещенного надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Десятого арбитражного апелляционного суда (www.10aas.arbitr.ru) и на сайте (www.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ, вступившего в силу 01 ноября 2010 года).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель управления возражал по доводам апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства,

арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, 28 января 2015 года управлением установлено, что общество осуществляет предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров определенного круга лиц автотранспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек по адресу: г. Москва, ул. Уральская, д. 3, с нарушением требований Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного и городского наземного электрического транспорта» (далее – Федеральный закон № 259), а именно: у транспортного средства марки «Ссанг Йонг» государственной регистрационный номер ЕК 640 50 отсутствует заключенный в письменной форме договор фрахтования транспортного средства.

По факту выявленных нарушений, 02 март 2015 года управлением в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 11.14.2 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении административным органом вынесено постановление от 16 марта 2015 года № 005252, в соответствии с которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.3 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей 00 копеек.

Не согласившись с постановлением административного органа о привлечении к административной ответственности, общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением об оспаривании вышеуказанного постановления.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что установленный законодателем десятидневный срок на обжалование постановлений по делу об административном правонарушении пропущен заявителем при отсутствии уважительных причин, следовательно, не подлежит восстановлению, а также исходил из наличия в действиях общества состава вмененного административного правонарушения, соблюдения административным органом порядка и сроков привлечения общества к административной ответственности.

Данный вывод суда первой инстанции является правильным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд, в судебном заседании, проверяет законность и обоснованность оспариваемого постановления, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое постановление, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также, иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 2 статьи 11.14.2 КоАП РФ установлена административная ответственность за перевозку пассажиров и багажа по заказу без заключения в письменной форме договора фрахтования транспортного средства в виде наложения административного штрафа на водителя в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как установлено частью 2 названной статьи, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого

ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

На основании статьи 784 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

В части 1 статьи 27 Федерального закона № 259-ФЗ также предусмотрено, что перевозка пассажиров и багажа по заказу осуществляется транспортным средством, предоставленным на основании договора фрахтования, заключенного в письменной форме.

Согласно частям 2 и 3 статьи 27 Федерального закона № 259-ФЗ договор фрахтования, указанный в части 1 настоящей статьи, должен включать в себя: 1) сведения о фрахтовщике и фрахтователе; 2) тип предоставляемого транспортного средства (при необходимости - количество транспортных средств); 3) маршрут и место подачи транспортного средства; 4) определенный или неопределенный круг лиц, для перевозки которых предоставляется транспортное средство; 5) сроки выполнения перевозки; 6) размер платы за пользование транспортным средством; 7) порядок допуска пассажиров для посадки в транспортное средство, установленный с учетом требований, предусмотренных правилами перевозок пассажиров (в случае, если транспортное средство предоставляется для перевозки определенного круга лиц).

Договор фрахтования, указанный в части 1 настоящей статьи, может включать в себя иные не указанные в части 2 настоящей статьи условия.

В части 4 статьи 27 Устава указано, что при отсутствии необходимости осуществления систематических перевозок пассажиров и багажа по заказу договор фрахтования, указанный в части 1 настоящей статьи, заключается в форме заказа-наряда на предоставление транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа. Реквизиты и порядок заполнения такого заказа-наряда устанавливаются правилами перевозок пассажиров.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 года № 112 утверждены Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее – Правила

№ 112), пункт 89 которых определяет, что перевозка пассажиров и багажа по заказу осуществляется транспортным средством, предоставляемым на основании договора фрахтования, условия которого определяются соглашением сторон в соответствии со статьей 27 Федерального закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта».

Согласно пункту 93 Правил № 112 Договор фрахтования может заключаться в форме заказа-наряда на предоставление транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа, оформляемого фрахтовщиком. Указанный заказ-наряд должен содержать обязательные реквизиты, которые представлены в приложении № 4. В заказе-наряде на предоставление транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа допускается размещение дополнительных реквизитов, учитывающих особые условия осуществления перевозок пассажиров и багажа по заказам.

Транспортное средство, предоставляемое для перевозки пассажиров и багажа по заказу, оформляется табличками с надписью «Заказной», размещаемыми: над лобовым стеклом транспортного средства и (или) в верхней части лобового стекла; на правой стороне кузова по ходу транспортного средства; на заднем окне транспортного средства (пункт 95 Правил № 112).

В соответствии с пунктом 96 Правил № 112 высота таблички, размещаемой на лобовом стекле, не должна превышать 140 мм, а высота таблички, размещаемой на лобовом стекле транспортных средств категории «М3», - минимального расстояния между верхним краем лобового стекла и верхней границей зоны его очистки стеклоочистителем.

Над лобовым стеклом и (или) на правой стороне кузова по ходу транспортного средства указывается краткое наименование фрахтовщика (пункт 97 Правил № 112)

Как следует из материалов дела, 28 января 2015 года управлением установлено, что общество осуществляет предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров определенного круга лиц автотранспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек по адресу: г. Москва, ул. Уральская, д. 3, с нарушением требований Федерального закона № 259-ФЗ, а именно: у транспортного средства марки «Ссанг Йонг» государственной регистрационный номер ЕК 640 50 отсутствует заключенный в письменной форме договор фрахтования транспортного средства.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, что предприятием сделано не было.

Доказательства того, что обществом приняты судом все необходимые и достаточные меры для исполнения возложенных на него обязанностей, суду не предоставлены, что свидетельствует о наличии вины общества.

Довод апелляционной жалобы о том, что 28 января 2015 года общество осуществляло предпринимательскую деятельность по перевозке пассажиров определенного круга лиц автотранспортом, оборудованным для перевозок более 8

человек по адресу: г. Москва, ул. Уральская, д. 3, транспортным средством марки «Ссанг Йонг» государственной регистрационный номер ЕК 640 50, на основании договора аренды транспортного средства с экипажем (фрахтования на время) от 28 января 2015 года, отклоняется апелляционным судом.

К представленному договору аренды транспортного средства с экипажем (фрахтования на время) от 28 января 2015 года суд относится критически, так как он не отвечает поименованным выше требованиям Правил перевозки пассажиров и багажа по заказу, а именно определенный круг лиц, указанный в приложении № 1 к данному договору нельзя признать установленным, поскольку в нем отсутствуют необходимые сведения, позволяющие идентифицировать пассажиров, также данным договором не установлен порядок допуска этих лиц к посадке в транспортное средство в соответствии с пунктом 92 указанных Правил.

С учетом приведенных положений законодательства и фактических обстоятельств дела, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о наличие в действиях ООО «Автоколонна 1515» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 11.14.2 КоАП РФ доказанным совокупностью представленных по делу доказательств.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции сделан неправомерный вывод о том, что установленный законодателем десятидневный срок на обжалование постановлений по делу об административном правонарушении пропущен заявителем при отсутствии уважительных причин подлежат отклонению.

В соответствии с абзацем 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу.

В силу части 2 статьи 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

В соответствии с пунктом «в» части 1, части 5 статьи 5 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон № 129-ФЗ) в Едином государственном реестре юридических лиц указывается адрес (место нахождения), по которому осуществляется связь с юридическим лицом, об изменении данного адреса юридическое лицо обязано сообщить регистрирующему органу.

Таким образом, юридическое лицо должно обеспечить получение корреспонденции, направляемой по ее юридическому адресу.

Риск неблагоприятных последствий неполучения по своему юридическому адресу корреспонденции несет юридическое лицо, не принявшее надлежащих мер к ее получению. На стороны возложена обязанность по проявлению должной степени осмотрительности, включая содействие в реализации прав и создании условий по доставке корреспонденции.

Обратное может привести к злоупотреблению со стороны лиц, совершивших административное правонарушение, в форме уклонения от получения процессуальных документов дела об административном правонарушении.

Согласно абзацу 2 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридических лиц» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные Единого государственного реестра юридических лиц об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем.

Обществом не представлено в суд доказательств, что данные об адресе, по которому общество извещалось о дате составления протокола об административном правонарушении, и содержащийся в ЕГРЮЛ, был внесен в данный реестр в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли общества. Наоборот, заявитель в своем заявлении делает ссылки данный адрес как надлежащий.

Довод апелляционный жалобы о том, что общество впоследствии получило постановление и отсутствуют основания полагать, что общество уклоняется от получения корреспонденции не принимаются апелляционным судом.

Апелляционный суд также учитывает, что судебные отправления в адрес общества, направленные судами первой и апелляционной инстанций, последним также не получались последним и возвращались суду по истечении срока хранения.

При указанных обстоятельствах, общество, будучи осведомленным о том, что в отношении него ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 11.14.2 КоАП РФ, не было лишено возможности воспользоваться предоставленными ему статьей 25.1 КоАП РФ правами.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Вместе с тем, нормативной совокупности положений части 2 статьи 208 АПК РФ, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении, может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Согласно частям 3 и 4 статьи 113 АПК РФ, процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока.

Рассматриваемое заявление поступило в арбитражный суд через систему электронного правосудия 23 июля 2015 года, как указывает общество после ознакомления с ним законного представителя общества – 15 июля 2015 года.

Ходатайств заявителя о восстановлении срока на обжалование в порядке статьи 117 АПК РФ, с указанием уважительных причин пропуска установленного законом срока, материалы дела не содержат, т.к. общество считает срок не пропущенным, что не подтверждается материалами дела.

Однако, суд считает необходимым исчислять срок на обжалование указанного постановления с 25 марта 2015 года – момента поступления оспариваемого постановления на почтовое отделение ООО «Автоколонна 1515» по адресу: Московская

область, г. Красногорск, мкр. Опалиха, ул. Геологов, д. 10-б, оф. 8, указанному в ЕГРЮЛ.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что установленный законодателем десятидневный срок на обжалование постановлений по делу об административном правонарушении пропущен обществом при отсутствии уважительных причин, следовательно не подлежит восстановлению.

Установление законом сроков на обращения в суд с заявлениями об оспаривании постановления административного органа обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений. Поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса РФ, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Соответствующая правовая позиция содержится в Определении Конституционного Суда РФ от 18 ноября 2004 года № 367-О.

Положения статей 207 – 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также положения главы 30 КоАП РФ, не предусматривают возможности производства по заявлению лица, привлеченного к административной ответственности, с требованием об отмене постановления административного органа по делу об административном правонарушении, в случае пропуска процессуального срока, установленного частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, для оспаривания постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, либо отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении указанного процессуального срока.

Ссылка общества в апелляционной жалобе о том, что оспариваемое постановление вынесено неуполномоченным должностным лицом и это обстоятельство ведет к признанию указанного постановления незаконным и прекращению производства по делу несостоятелен и не является безусловным основанием для отмены решения суда, поскольку согласно части 1 статьи 115 АПК РФ лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков,

установленных названным Кодексом или иным федеральным законом либо арбитражным судом.

Пропуск срока для обжалования постановления по делу об административном правонарушении является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления. Соответствующая правовая позиция содержится в постановлениях Президиума ВАС РФ от 31 декабря 2006 года № 9316/05 и от 19 апреля 2006 года № 16228/05.

Доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 05 октября 2015 года по делу № А41-54793/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме через суд первой инстанции.

Председательствующий

М.А. Немчинова

Судьи

Е.Н. Виткалова

Е.А. Мищенко