



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-57375/2015**

г. Москва

Дело № А40-98499/15

01 февраля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 февраля 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи

Яковлевой Л.Г.,

судей:

Кочешковой М.В., Мухина С.М.,

при ведении протокола

секретарем судебного заседания Рясиной П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИП Никитенко А.А.

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.10.2015 по делу № А40-98499/15, принятое судьей Поляковой А.Б. (шифр судьи 17-856)

по заявлению ИП Никитенко А.А.

к УГАДН по г. Москва

о признании незаконным и отмене постановления от 23.04.2015 № 005395, о признании незаконными действий по аресту автомобиля марки «Мерседес Бенц» государственный регистрационный знак Н241РА37,

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица: Артемов А.В. по дов. от 11.01.2016, Варченко И.В. по дов. от 11.01.2016;

**У С Т А Н О В И Л:**

ИП Никитенко А.А. (далее-заявитель) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Управлению государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в г. Москве (далее - ответчик) о признании незаконным и отмене постановления от 23.04.2015 № 005395 по делу об административном правонарушении и о признании незаконными действий по аресту автомобиля марки «Мерседес Бенц» государственный регистрационный знак Н241РА37.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.10.2015 в удовлетворении заявленных требований – отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит полностью отменить решение суда, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе заявитель указывает на ненадлежащее исследование судом первой инстанции фактических обстоятельств дела и отсутствие в решении суда надлежащей оценки доказательств по делу.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик поддержал свою правовую позицию по спору, отзыв на жалобу не представил, с доводами жалобы не согласился, просил оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Дело судом рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. ст. 123, 156 АПК РФ в его отсутствие.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив представленные в дело доказательства, заслушав представителя ответчика, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела, и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с распоряжением начальника УГАДН по г. Москве об утверждении плановых (рейдовых) заданий на проверку транспортных средств в процессе их эксплуатации от 31.03.2015 № 90-1 34-44 с целью проведения мероприятий по проверке выполнения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями при осуществлении своей деятельности требований, установленных законодательными актами Российской Федерации в области автомобильного транспорта была проведена проверка транспортного средства марки MERSEDES-BENZ государственный регистрационный знак Н 241 РА 37.

При проведении проверки был установлен факт отсутствия у перевозчика договора страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, информации о договоре страхования гражданской ответственности пассажиров.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена ст. 11.31 КоАП РФ.

Государственным инспектором УГАДН по г. Москве 14.04.2015 в присутствии понятых и в целях пресечения административного правонарушения, в соответствии со ст. 27.14 КоАП РФ был составлен протокол наложения ареста на товары, транспортные средства и иные вещи № б/н от 14.04.2015 автобуса марки Мерседес, государственный регистрационный номер Н 241 РА 37.

В адрес УГАДН по г. Москве 17.04.2015 поступило заявление от ИП Никитенко А.А. с приложением договора страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров от 14.04.2014.

Срок страхования, обусловленный настоящим договором с 15.04.2014 по 14.04.2015.

Должностным лицом УГАДН по г. Москве было вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 11.31 КоАП РФ в отношении ИП Никитенко А.А.

Арестованное транспортное средство возвращено владельцу после прекращения производства по делу об административном правонарушении, возбужденному по ч.1 ст. 11.31 КоАП РФ, что подтвердил представитель заявителя в судебном заседании.

В соответствии с пп. 6 ст. 5 Федерального закона Российской Федерации от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (Далее - № 67-ФЗ) перевозчик обязан предоставлять пассажирам информацию о страховщике (его наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер телефона) и договоре обязательного страхования (номер, дата заключения, срок действия) путем размещения этой информации во всех местах продажи билетов или на билете либо на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Не соблюдение данной обязанности влечет ответственность, предусмотренную ч.2 ст. 11.31 КоАП РФ.

Административным органом установлено, что ИП Никитенко А.А. не обеспечил выполнение указанных обязательных требований закона № 67-ФЗ.

По факту выявленного нарушения 23.04.2015 уполномоченным должностным лицом административного органа с участием представителя общества, действовавшего по доверенности от 14.04.2015, в отношении ИП Никитенко А.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 11.31 КоАП РФ.

Предприниматель был извещен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, представил свои возражения.

По результатам рассмотрения административных материалов, уполномоченным должностным лицом УГАДН по г. Москве в отношении ИП Никитенко А.А., с участием того же представителя, вынесено постановление от 23.04.2015 г. №005395 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 11.31 КоАП РФ и назначено наказания в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей. О времени и месте рассмотрения административных материалов лицо, привлекаемое к административной ответственности лицо уведомлено надлежащим образом.

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обжаловал его в Арбитражный суд г. Москвы.

Страхование как система защиты имущественных интересов граждан, организаций и государства является необходимым элементом социально-экономической системы общества.

Страхование предоставляет гарантии восстановления нарушенных имущественных интересов в случае непредвиденных природных, техногенных и иных явлений.

Согласно ст. 4 Закона № 67-ФЗ обязательное страхование вводится в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного при перевозках жизни, здоровью, имуществу пассажиров независимо от вида транспорта и вида перевозок, создания единых условий возмещения причиненного вреда за счет обязательного страхования, а также установления процедуры получения потерпевшими возмещения вреда.

Часть 2 названной нормы Закона устанавливает основные принципы обязательного страхования:

1) гарантированность возмещения вреда, причиненного при перевозках жизни, здоровью, имуществу пассажиров, за счет выплаты страхового возмещения или осуществления компенсационной выплаты в пределах, установленных настоящим Федеральным законом;

2) защита за счет обязательного страхования имущественных интересов перевозчика в случае возникновения его гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров;

3) определение размера причиненного вреда и порядка его возмещения независимо от вида транспорта и вида перевозок.

Статья 5 Закона № 67-ФЗ закрепляет положение о том, что перевозчик, занятый на рынке услуг пассажирских перевозок, обязан застраховать риск своей гражданской

ответственности по правилам данного Закона, а также предусматривает порядок исполнения перевозчиком своей обязанности по своевременному информированию пассажиров об условиях договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика и информированию их родственников о случившемся происшествии.

В соответствии с п. 6 ст. 5 Закона № 67-ФЗ перевозчик обязан предоставлять пассажирам информацию о страховщике - страховой организации (его наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер телефона) и договоре обязательного страхования (номер, дата заключения, срок действия) путем размещения этой информации во всех местах продажи билетов или на билете либо на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Частью 2 статьи 11.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) установлено, что непредставление перевозчиком пассажирам в случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, информации о страховщике и о договоре обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного данной нормой Закона, является ненадлежащее исполнение перевозчиком возложенной на него обязанности доведения до пассажиров информации о страховщике и условиях договора обязательного страхования (ч. 6 ст. 5 Закона № 67-ФЗ), для создания единых условий возмещения причиненного вреда за счет обязательного страхования.

Положениями статьи 2 Федерального закона от 07.11.2007 № 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" определено, что под пассажиром понимается - физическое лицо, перевозка которого транспортным средством осуществляется на основании договора перевозки пассажира или договора фрахтования транспортного средства для перевозки пассажира; перевозчик - юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, принявшие на себя по договору перевозки пассажира, договору перевозки груза обязанность перевезти пассажира и доставить багаж, а также перевезти вверенный грузоотправителем груз в пункт назначения и выдать багаж, груз управомоченному на их получение лицу.

В силу нормативной совокупности положений ст. 5 Закона № 67-ФЗ и статьи 2 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ, физическое лицо становится пассажиром после приобретения билета (заключения публичного договора перевозки), в связи с чем должно быть проинформировано перевозчиком о том, застрахованы его жизнь и здоровье или нет перед началом или в процессе заключения договора перевозки.

С учетом положений п. 3 статьи 6 и п.3 статьи 32 Федерального закона от 14.06.2012 № 67-ФЗ, с 01.04.2013 при проверках, проводимых Федеральной службой по надзору в сфере транспорта осуществляется контроль за исполнением перевозчиком обязанностей, предусмотренных частями 6 - 9 статьи 5 Закона № 67-ФЗ.

Следует также отметить, что контроль за перевозчиком по исполнению им обязанности по заключению договора обязательного страхования своей гражданской ответственности по определенным страховым рискам, осуществляется посредством установления факта наличия у перевозчика такого договора (ст. 8 Закона № 67-ФЗ). Также надлежащее исполнение перевозчиком обязанности по своевременному информированию пассажиров и потенциальных выгодоприобретателей в соответствии со ст. 5 Закона № 67-ФЗ проверяется посредством проверок, проводимых Федеральной службой по надзору в сфере транспорта.

Наличие в действиях предпринимателя события вменяемого правонарушения подтверждается отчетом к распоряжению начальника УГАДН по г. Москве от 31.03.2015 № 90-1/34-44; актом проверки транспортного средства марки MERSEDES-BENZ SPRINTER 515 CDI, год выпуска 2010, государственный регистрационный знак Н 241 РА 37 от 14.04.2015; рапортом № 100/1240-29 от 14.04.2015г.; определением о возбуждении дела об административном правонарушении и назначении административного расследования № 100/1240/14.04.15-И, протоколом об административном правонарушении.

Заявитель утверждает, что договор страхования был размещен на официальном сайте в сети «Интернет» по адресу: <http://www.avtobus.ru>.

Однако доказательств того, что указанный договор был размещен на официальном сайте, предпринимателем не представлено.

В рассматриваемом случае перевозчик обязан был использовать все предусмотренные законом способы для надлежащего исполнения возложенной на него законом публичной обязанности по размещению информации о страховщике способами, предусмотренными законом, но не сделал этого.

Доказательств обратного в материалы дела индивидуальным предпринимателем в порядке статьи 65 АПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах в действиях ИП Никитенко А.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 11.31 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом апелляционной инстанции не установлено.

Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

Предпринимателю предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Таким образом, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы заявитель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь ч. 5<sup>1</sup> ст. 211, ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПО С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 21.10.2015 по делу № А40-98499/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном

объеме в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ.

Председательствующий судья:

Л.Г. Яковлева

Судьи:

М.В. Кочешкова

С.М. Мухин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.