



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-10705

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транс-Лайн» (г. Москва; далее – общество) в лице представителя Трефилова Д.А. на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 по делу № А40-2319/15 по заявлению Центрального управления государственного автодорожного надзора (г. Москва; далее – управление) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением суда первой инстанции от 06.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015, общество привлечено к административной ответственности с назначением штрафа в размере 30 000 руб.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на их незаконность и необоснованность.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ установлена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Судами установлено, что общество является владельцем лицензии от 01.10.2014 № АСС-77-000076 на деятельность по осуществлению перевозок

пассажирам автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

В ходе проведения административного расследования установлено, что общество нарушило лицензионные требования и условия, предусмотренные специальным разрешением (лицензией), установленные Положением о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам, либо для собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2012 № 280 (далее – Положение), в части пунктов 4 «з», а именно: общество допустило нарушение требований подпункта 2 пункта 62 приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 15.01.2014 № 7 «Об утверждении правил перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и перечня мероприятий и подготовке работников юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, к безопасной работе транспортных средств к безопасной эксплуатации» (далее – Приказ № 7).

Названные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении по части 3 статьи 14.1 КоАП. Заявление о привлечении общества к административной ответственности направлено в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии оснований для привлечения общества к административной ответственности.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 4 Положения лицензионными требованиями и условиями при осуществлении перевозок пассажиров являются: соблюдение лицензиатом требований, установленных статьей 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», согласно которой юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны: соблюдать правила обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утверждаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта.

В силу подпункта 2 пункта 62 Приказа № 7 субъект транспортной деятельности, осуществляющий регулярные перевозки пассажиров, обязан: осуществлять при выполнении перевозок контроль соблюдения расписания (графика) движения и норм предельной вместимости транспортных средств,

соответствия пути движения транспортных средств установленным маршрутам регулярных перевозок.

Судами установлено, что при перевозке пассажиров по регулярному маршруту № 10 «пос.Мосрентген - г.Москва (ул.Покрышкина)» транспортные средства, принадлежащие обществу, осуществляют въезд на территорию ТЦ «Мега» (г. Москва, Калужское шоссе, 21 км), то есть с отступлением от пути движения, установленного маршрутом регулярных перевозок № 1011.

При таких обстоятельствах вывод судов о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения является верным.

Сроки и процедура привлечения общества к административной ответственности судами проверены; нарушения управления, которые могли бы повлечь невозможность привлечения заявителя к административной ответственности, не установлены. Штраф назначен в пределах санкции части 3 статьи 14.1 КоАП РФ (в минимальном размере).

Изложенные в жалобе доводы по существу сводятся к несогласию с выводами судебных инстанций, однако не опровергают их. Несогласие заявителя с этими выводами не свидетельствует о нарушении судами норм материального и процессуального права, не позволившими всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку при изучении жалобы и представленных материалов нарушений судами норм материального и процессуального права не установлено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

**постановил:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 по делу № А40-2319/15 оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транс-Лайн» - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова