



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
18 ноября 2015 года

Дело № А43-13938/2015

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 17.11.2015.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Чигракова А.И.,  
судей Радченковой Н.Ш., Башевой Н.Ю.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Попутчик-НН»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.07.2015,  
принятое судьей Соколовой Л.В., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015,  
принятое судьями Урлековым В.Н., Бельшковой М.Б., Гущиной А.М.,  
по делу № А43-13938/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Попутчик-НН»  
(ИНН: 5262279574, ОГРН: 1125262007936)

о признании незаконным и об отмене постановления государственного инспектора  
Центрального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы  
по надзору в сфере транспорта от 15.05.2015 № 005340  
о привлечении к административной ответственности

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Попутчик-НН» (далее – Общество, ООО «Попутчик-НН») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления государственного инспектора Центрального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – Управление; административный орган) от 15.05.2015 № 005340 о привлечении Общества к административной ответственности, пре-

дусмотренной частью 4 статьи 11.14.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением суда первой инстанции от 06.07.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением апелляционного суда от 28.08.2015 решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Ссылаясь на статьи 1.2, часть 4 статьи 11.14.2, статьи 26.1, 28.2, 28.5, 29 КоАП РФ, заявитель жалобы считает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам. По его мнению, Управление допустило существенное нарушение процессуальных норм при производстве по делу об административном правонарушении, а также не установило событие вменяемого Обществу правонарушения. Суды необоснованно не учли правовую позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, и не снизили размер штрафа.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Отзыв на кассационную жалобу в суд не поступил.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки, проведенной 16.04.2015 по адресу: город Москва, шоссе Энтузиастов, дом 92 Б, административный орган выявил факт посадки пассажиров в автобус марки Setra S215HD, государственный номер М472КН 152, эксплуатируемый ООО «Попутчик-НН» (заказ-наряд № 106063), предназначенный для перевозки пассажиров по заказу по маршруту Москва – Саров – Москва, без предъявления пассажирами документов, удостоверяющих их право на проезд в данном транспортном средстве и при отсутствии списка пассажиров.

По результатам проверки уполномоченное лицо административного органа составило рапорт от 16.04.2015 № 100/1223-6.

Усмотрев в действиях ООО «Попутчик-НН» состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 11.14.2 КоАП РФ, Управление составило протокол об административном правонарушении от 29.04.2015 № 004609 и вынесло постановление от 15.05.2015 № 005340 о привлечении ООО «Попутчик-НН» к административной ответственности в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Общество не согласилось с названным постановлением и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьей 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 787 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2.1, 2.9, 4.1, частью 4 статьи 11.14.2 КоАП РФ, статьей 27 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Закон № 259-ФЗ), суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава вменяемого административного правонарушения, не нашел оснований для признания его малозначительным, не установил процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В части 4 статьи 11.14.2 КоАП РФ предусмотрена ответственность за посадку пассажиров в транспортное средство, предоставленное для перевозки пассажиров и багажа по заказу, без предъявления пассажирами документов, удостоверяющих их право на проезд в этом транспортном средстве, или при отсутствии списка пассажиров в случаях, когда предъявление указанных документов или наличие указанного списка пассажиров является обязательным.

Согласно статье 784 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

На основании части 1 статьи 27 Закона № 259-ФЗ перевозка пассажиров и багажа по заказу осуществляется транспортным средством, предоставленным на основании договора фрахтования, заключенного в письменной форме.

При отсутствии необходимости осуществления систематических перевозок пассажиров и багажа по заказу договор фрахтования, указанный в части 1 настоящей статьи, заключается в форме заказа-наряда на предоставление транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа. Реквизиты и порядок заполнения такого заказа-наряда устанавливаются правилами перевозок пассажиров (часть 4 статьи 27 Закона № 259-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 112 утверждены Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее – Правила перевозки).

В силу пункта 89 Правил перевозки перевозка пассажиров и багажа по заказу осуществляется транспортным средством, предоставляемым на основании договора фрахтования, условия которого определяются соглашением сторон в соответствии со статьей 27 Федерального закона «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта».

Договором фрахтования может предусматриваться использование транспортных средств для перевозки определенного круга лиц или неопределенного круга лиц (пункт 90 Правил перевозки).

В соответствии с пунктами 91 – 93 Правил перевозки договор фрахтования, предусматривающий использование транспортных средств для перевозки определенного круга лиц, устанавливает порядок допуска этих лиц к посадке в транспортное средство в соответствии с пунктом 92 настоящих Правил.

Посадка лиц, определенных договором фрахтования, в транспортное средство, предоставленное для заказной перевозки пассажиров и багажа, осуществляется при предъявлении указанными лицами фрахтовщику документов (служебного удостоверения, экскурсионной путевки и др.), удостоверяющих их право на проезд в этом транспортном средстве, и (или) в соответствии со списком пассажиров, представленным фрахтовщику фрахтователем.

Договор фрахтования может заключаться в форме заказа-наряда на предоставление транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа, оформляемого фрахтовщиком. Указанный заказ-наряд должен содержать обязательные реквизиты, которые представлены в приложении № 4. В заказе-наряде на предоставление транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа допускается размещение дополнительных реквизитов, учитывающих особые условия осуществления перевозок пассажиров и багажа по заказам.

Из материалов дела следует, что ООО «Константа» (фрахтователь) и ООО «Попутчик-НН» (фрахтовщик) заключили договор фрахтования от 01.12.2014 № 2. Перевозка

осуществлялась на основании заказа-наряда № 106063, в котором указано, что допуск пассажиров для посадки в данное транспортное средство осуществляется по списку фрахтователя № 106854.

Вместе с тем суды установили, что 16.04.2015 при посадке в автобус, следовавший по маршруту Москва – Саров – Москва, водитель никаких документов, подтверждающих право на проезд в данном транспортном средстве, не спрашивал.

Несоблюдение названных норм действующего законодательства при перевозке пассажиров ООО «Попутчик-НН» подтверждено рапортом должностного лица от 16.04.2015 № 100/1223-6 (лист дела 42), протоколом об административном правонарушении от 29.04.2015 № 004609 (лист дела 48), договором фрахтования от 01.12.2014 № 2 (листы дела 68-69), объяснениями пассажиров Бикмаева Р.Р. и Хусяинова М.Ф. (листы дела 62 – 63).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Основанием для освобождения Общества от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

Материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «Попутчик-НН» были приняты все зависящие от него меры, направленные на недопущение совершения административного правонарушения.

Таким образом, суды обоснованно посчитали, что вина Общества во вменяемом ему правонарушении установлена и доказана.

Суды не установили нарушения административным органом порядка привлечения ООО «Попутчик-НН» к административной ответственности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правильному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 КоАП РФ, и отказали в удовлетворении требования об отмене постановления о привлечении к административной ответственности.

Ссылка Общества на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П обоснованно отклонена судами.

Согласно правовой позиции, изложенной в указанном постановлении, принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается только в исключительных случаях и только в судебном порядке. При этом судам необходимо учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные, имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

В рассматриваемом случае исходя из характера и последствий совершенного административного правонарушения, степени вины Общества, его финансового положения суды не нашли оснований для снижения размера административного штрафа.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов с учетом приведенных в кассационной жалобе доводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на переоценку доказательств и установленными судами обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба Общества не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.07.2015 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 по делу № А43-13938/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Попутчик-НН» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чиграков

Судьи

Н.Ш. Радченкова

Н.Ю. Башева